

中国社会科学院金融研究所支付清算研究中心 Research Center of Payment & Settlement, IFB

支付清算评论

2020年第9期(总第75期)

2020年9月

目 录

2	月卡支付业务风险与监管浅析
7	产货币时代第三方支付机构市场定位展望
12	持中小企业数字化转型的跨境支付解决方案
18	竟零售支付市场:基本架构与核心特征(续)

信用卡支付业务风险与监管浅析

中国人民银行近日发布了 2020 上半年央行支付清算系统运行情况。其中,2020 年上半年支付清算系统处理业务达 90 亿笔,比去年增长 11.8%;处理业务金额达 2886 万亿元,比去年增长 15.3%;日均业务达 5018 万笔,日均金额达 23 万亿元。

随着支付业务规模的不断扩大,支付业务风险也在逐渐暴露。特别是 2020 年新冠疫情爆发以来,以信用卡支付为典型代表的短期信贷支付业务,风险隐患逐渐显现。中国人民银行办公厅也发布了今年第5期《支付业务风险提示》(下称《提示》),要求防范信用卡业务风险,维护支付市场秩序。

一、信用卡支付业务风险

截至 2020 年第二季度末,全国信用卡逾期透支余额达 3032.9 亿元,较 2019 年末增长 16.7%;信用卡不良率为 2.17%,较上年末上升 0.4%;信用卡延滞率(银行风管指标)为 1.03%,较上年末上升 0.24%。

2020年以来,信用卡贷款不良率上升主要是受疫情影响,部分信用卡持卡人偿债能力出现阶段性减弱。而相较于对公业务,零售业务风险一般都会更早暴露,信用卡本质属于短期贷款,在外界利空影响下,其不良问题会迅速暴露。不少银行采取了降额、限额、限场景、更严格的封卡策略等等应对措施。疫情期间有大量用户反映,自己的信用卡被"无故"降额,或者被交易限制,又或者频繁收到银行方面

的"规范用卡"提醒。

同时,"以卡养卡"、将套现资金用于房贷、投资领域等行为,更是信用卡一直都存在的风险隐患。

《提示》指出,信用卡套现问题依然严峻,套现风险居高不下。信用卡套现工具和方式现已非常"全面",包括传统 POS、手刷、条码、手机 App (无卡)等等。此外,从最初的持卡人、商户互相勾结套现,到中介提供养卡、套现一条龙服务,信用卡套现呈现专业化、团伙化特征。一些专业中介代理,甚至发生通过传销推广方式招揽套现持卡人的案件。

其中,近两年来无卡支付平台快速兴起,作为一个"创新"支付功能,它脱离网点、终端、卡片等物理限制,某种程度上提升了支付服务便捷性。然而在实际应用中,大量无卡支付类 App 或公众号,无一例外通过支付通道、改变商户类型来构造虚假交易,从而提供套现服务。

违规无卡支付平台一般支持信用卡代还功能。所谓 App 自动代还功能,是通过信用卡剩余额度(比如 10%)自动刷还,平台从中抽取费用。本质来看,代还属于线上无卡支付套现再利用的行为,以贷养贷是违规无卡支付平台的原罪。因此从去年开始,不少违规无卡支付平台、信用卡代还 App 遭到大面积围剿。

《提示》认为,信用卡套现与虚假商户、虚构交易等违规行为互相依附,并且为谋求更大的套利空间,利用商户手续费率不同进行"套码",进一步加剧虚构交易等行为,严重扰乱支付市场秩序。

二、信用卡支付风险来源

首先,收单机构对特约商户、受理终端和外包服务机构管理缺位。《提示》认为,部分收单机构为扩大市场规模随意放宽商户准入审核要求,未尽职审查商户的合规性和真实性。有的收单机构默许甚至鼓励接入套现商户,为不法分子虚假申请商户、虚假申领受理终端,为套现业务提供便利;部分收单机构缺乏对商户的持续管理,疏于跟踪,事后也未按规定采取措施,以至于个别收单机构虚假商户比例超50%;部分收单机构过渡依赖外包服务商且缺乏有效管理,对外包服务商提交的商户申请材料"秒批",放任外包服务商层层转接外包。纵容甚至与外包服务商勾结在网上售卖支付受理终端,借助各种手段变造交易,规避监管规则和风险监测。一直以来,在以支付终端为工具展开的收单市场竞争中,支付公司多采用发展代理商的模式进行展业。通常情况下,一级代理商还较为规范,但多级以后难免出现混乱。比如至今仍出现电销、网销等行为。

其次,发卡行对信用卡管理不到位。《提示》指出,部分发卡行 重规模轻风险、重业绩轻内控,过于追求发卡数量,交易规模等指标 从而降低信用卡申领门槛与授信审批标准。部分发卡行也未就信用卡 业务建立有效的日常监控和预警机制,对信用卡套现交易的技术监测 能力不足,未能及时对套现持卡人采取有效控制措施。

从 2015 年开始, 无论在总量还是人均, 我国信用卡市场处于较快的上升阶段。不过, 在 2017 年以后, 信用卡发卡量增速有所下降。中国人民银行《2020 年第一季度支付体系运行总体情况》数据显示,

信用卡和借贷合一卡在用发卡数量共计7.49亿张,环比增长0.32%。全国人均持有银行卡6.09张,其中,人均持有信用卡和借贷合一卡0.53张。

实际上,主流的发卡行对信用卡风险其实比较清晰,面对突如其来的黑天鹅时,银行采取较为精准风控策略。另一方面,包括广发、民生、兴业、华夏、中信等银行在内,近期均调整了其信用卡积分规则,比如广发信用卡将过百万商户列入不累积积分名单,民生信用卡取消19家支付机构交易累积积分。

在经济不断发展、社会信用体系逐步完善等背景下,信用卡业务 也在不断调整和转变。中间业务收入(不少银行将分期收入计入手续 费及佣金收入)逐步成为一个相当重要的来源,如果分期等业务能崛 起,银行可能会进一步限制套现行为。

再次,清算机构对成员机构、入网商户等管理不到位。《提示》 指出,清算机构负责按照国家政策规定商户相关优惠费率措施操作办 法,但在具体执行中对优惠类、减免类商户的入网审核管理存在漏洞, 这为收单机构虚假申请商户优惠费率带来一定空间。此外,清算机构 关于收单机构、受理终端及商户"套码"等监测与处置力度不够。

三、信用卡支付监管方向与建议

一是逐步提高监管的主动性。要进一步防范信用卡支付业务的各类风险,应当逐步提高监管的主动性,及时"防患于未然"。2020年8月7日,中国人民银行发布《非银行支付机构重大事项报告管理办法(征求意见稿)》,从各个方面非常细致地强调了支付机构需要报送

的重大事项,加强和规范了支付机构的风险防控。同时,对于支付机构的合规人员来说,也可谓是减负,被动式的应付突发检查,不如主动有准备,并且有条理的上报企业相关的变动。主动上报监管需要掌握的信息,谋求主动合规;监管根据支付机构上报的情况,制定管控全局的相关条例,从而形成监管与市场机构的互动,增加监管的主动性,才能够及时应对各类风险的发生。

二是落实主体责任。在 2006 年中国人民银行、原中国银行业监督管理委员会发布的《关于防范信用卡风险有关问题的通知》中,监管机构就提出,各商业银行和中国银联应加强对信用卡资金交易的监测,对于具有大额、异常和可疑支付交易特征的交易,应严格按照反洗钱的相关规定报告人民银行。要落实监管履责责任,总体原则就是,根据"谁的商户谁负责",严格落实收单业务主体责任;"谁的网络谁负责",严格落实清算机构主体责任;"谁的客户谁负责",严格落实信用卡业务主体责任。对于日益频繁出现的"以卡养卡"、信用卡套现等行为,发卡机构及银行应当作为支付业务的第一责任人,加强对信用卡支付行为的大数据分析能力和业务追踪能力,严格制止违规支付行为的发生,降低风险隐患。

三是加强消费者教育,提高对信用卡支付业务的认识。面对信用卡支付业务日益普及的今天,监管机构也应当及时加强消费者教育工作,一方面连同法律部门做好普法工作,明确信用卡支付业务的法律要求和准则;另一方面,应通过典型案例,增强消费者的自觉性,约束违规的支付行为。

数字货币时代第三方支付机构市场定位展望

当前,中国人民银行正在稳步推进数字人民币的研发试点工作。数字人民币是由人民银行发行的数字形式的法定货币,由指定运营机构参与运营并向公众兑换,以广义账户体系为基础,支持银行账户松耦合功能,与纸钞和硬币等价,具有价值特征和法偿性,支持可控匿名。未来,以数字货币为直接媒介的交易有望变得更加便捷。第三方支付机构如何破解支付业务增长瓶颈、寻找市场定位,将成为第三方支付机构重要的课题。

一、支付业务定位

MO数字化是货币发展规律和支付需求催化的供给侧结构性改革。随着信息技术发展,批发资金依托支付系统实现了电子化,支持 M1和 M2 流通的银行间支付清算系统(如大小额支付系统和网上支付跨行清算系统等)、商业银行行内系统以及非银行支付机构等各类支付系统不断完善升级,较好地满足了经济发展需要。用数字人民币替代 M1 和 M2, 既无助于提高支付效率,也会造成现有系统和资源的巨大浪费。

随着电子支付特别是移动支付的迅猛发展,较好地满足了经济发展需求,也培养了公众使用电子支付工具的习惯。因此,数字货币时代第三方支付机构仍然将承接较为庞大的支付业务,特别是在用户支付习惯已经培养建立的业务领域,其会占据重要地位。

但这种以商业银行存款货币为基础的电子支付工具,基于账户紧

耦合模式,在应用场景覆盖面、普惠金融、支付效率、用户隐私保护和匿名支付等方面仍有较大提升空间。特别是在金融服务覆盖不足的地方,公众对现金的依赖度仍然很高,对获得和使用数字化的央行货币有现实需求和期待。数字货币作为法定货币,是利用新技术对 MO进行数字化,对现有电子支付体系形成补充,既要保持 MO的属性和特征,又基于价值属性衍生出不同于电子支付工具的新功能。作为国家信用的提供者,为保证货币金融体系稳定,央行理应响应零售环节需求,提供数字化现金供给。因此,在支付业务定位方面,数字货币将与第三方支付机构形成优势互补,进一步提高经济效率。

二、金融风险防控定位

在第三方支付发展初期,部分支付机构违背了合规经营的原则。 为赌博平台、私彩、游戏平台、电商平台"二清商户"、违规的互联网 金融机构提供支付结算服务,获取高额利润。

在当前风险类型多样化、反洗钱形势严峻的情况下,监管的"暴风雨"吹向了支付机构。随着"断直连"、"支付机构备付金集中缴存"、"大商户模式的瓦解"、"打击 P2P 行业"等监管政策的陆续出台,支付机构的利润空间被压缩,支付机构的数量显著下降。

而在数字货币时代,现金的管理成本会显著下降,洗钱等违法犯罪活动的风险识别、风险监管,将步入新的阶段。因此,第三方支付机构的金融风险防控定位,将更加重要。

事前合规性审核方面,应遵循反洗钱三大原则"了解你的商户"、 "了解你的业务"、"尽职调查",根据监管政策的要求完善商户入网 审核制度,构建事前商户入网评估模型,在商户风险评级分别设置:资金损失类风险、舆情风险、经营风险、渠道风险及监管类风险等五个参数模块。通过数字货币的可识别性,更加精确的提高商户鉴别能力。

事中交易监控方面,应落实反洗钱持续识别管理要求,根据商户所属行业及经营场景,对商户风险形成动态管理机制,持续对存量商户进行梳理,并根据风控模型衍生出针对单个、某个行业、单个地区的商户到风控规则,来监控商户的大额、高频、夜间、相同金额等可疑交易。对该类可疑交易进行风险调单,核实商户的真实交易情况,并形成大数据管理,用以清理高危和休眠商户,保障资金安全和渠道安全,以期适应当前政策收紧的行业状况。

事后商户风险处置方面,支付机构应充分应用数字货币的可监管性,将历史发生的风险商户的交易金额流水、所属行业、交易时点、违规事项、所属地区等关键信息进行大数据管理,记录并分析风险商户的行为特征,构建针对不同维度(如高频行业、高危地区)的特约商户的风控策略。

三、公共服务定位

过去,银行网点为客户提供大量交易类金融服务。随着线上渠道、自助渠道发展,网点交易属性被逐渐替代,现在客户主要因复杂交易、复合型需求而来网点。大多数金融服务的进入门槛逐渐降低,在当代经济生活中逐渐具备了公共服务的特点和职能。

法定货币的电子化, 意味着金融服务进一步向智能化、数字化转

型。作为法定货币的直接存取部门,商业银行的金融服务将与第三方支付机构产生更加直接、密切的往来和关联。因此,在市场容量增速降低的背景下,第三方支付机构未来将更多地与商业银行合作,承接金融公共服务的职能。例如,市场拓展合作是当前支付机构与商业银行最典型也是最普遍的合作模式,银行基于其行业的特殊性,无法为部分具有个性化需求的商户提供场景化或非标准化的综合性解决方案,因此,银行会把这部分商户推荐给支付机构,由支付机构为其制定支付服务解决方案,而在此基础上,商户的业务实际运作则能够促进账户交易和激发银行账户的活跃度,带动银行中间业务收入增长,同时,商户的资金流转亦会扩大商业银行的存款规模。因此,支付机构与商业银行之间实现的良性互动。通过业务互补合作,实现基于合规的数据共享和交互商户拓展的行为,能够充分提高金融服务的可得性、降低摩擦成本,提高经济运行效率。

四、普惠金融定位

当前我国的普惠金融发展任务,仍然主要由商业银行来承担。截至 2019 年末,我国农村地区助农取款服务点达 87.35 万个,覆盖村级行政区 52.33 万个,网点数量庞大、覆盖面广,但也付出了较高的成本。相较于传统的金融支付机构,第三方支付主要依赖于移动端的普及,成本更低、渠道更加多元。同时,根据 2019 年北京大学数字金融研究中心的一系列研究发现,移动支付的采用有助于农民向非农产业转移、增加新注册企业的数量、以及提高老百姓的收入水平。可以说,第三方支付机构带动的移动支付革命,让普惠金融实现了长足

发展。

若数字货币的技术得以充分验证、实现,则普惠金融的基础设施 建设将实现跨越式发展。农村地区居住分散,老龄化和空心化较为严 重,教育水平偏低、路途较远、农村企业规模不大等因素,导致农村 个人和企业的存、取、汇、收、付、缴等支付需求较为零散,因此, 更应该运用集约化理念,采取支付 APP 等集约型支付方式或支付服务 解决方案,不断丰富适合"三农"需求的场景和功能,满足同一主体 的多元需求和多元主体的多元需求。用户通过第三方支付机构可以满 足日常交易的需求,而在数字货币时代,可以不需要实体网点就可以 兑换发行货币,其国家信用得以充分保障。

从这一角度来说,创新能力强、服务成本低的第三方支付机构,理应承担更多的普惠金融角色,在实现市场化运作、追求资本利益的同时,更加向欠发达地区倾斜,推动普惠金融,以市场化方式提高金融服务可获得性、以市场化方式助力国家脱贫攻坚战。

支持中小企业数字化转型的跨境支付解决方案

一以 Visa 跨境对公连汇和商务卡为例

2020 年一场突如其来的新冠疫情给全球经济和人们的生活带来巨大影响和挑战,旅游业、航空业、娱乐业和线下零售服务业等均遭受重创。疫情迅速而深刻地改变了人们的消费模式,并促使企业加速数字化转型。疫情的持续发展也对全球贸易和商业活动产生了巨大影响,例如跨境电子商务在疫情的影响下表现出快速成长的趋势,这对很多寻求国际市场和跨境贸易的中国企业来说,既是机遇又是挑战。在"走出去"的过程中,"如何建立一个低成本高效率的企业之间的跨境支付方式"是中国企业参与国际贸易竞争的基本竞争力和保障。本文以Visa 跨境对公连汇(B2B Connect)以及Visa 商务卡为例,寻找多维度的中小企业跨境支付解决方案,以推动中小企业的数字化转型发展。

一、对公跨境支付低效的现状亟待改善

当前,尽管个人消费端的支付发展势头迅猛,但针对企业级客户的 B2B 跨境支付解决方案依然显得复杂繁琐,困难重重。因为其中涉及到很多中介机构,经常发生资金到账延误等问题,而且延误的时间难以预测。传统的代理银行业务网络主要采用双边关系结构,一直被认为不够灵活和可靠,特别是它的交易过程亦不够透明。此外,支持客户在新的贸易走廊或以新币种开展业务所需要的准备工作往往复杂冗长。由于收款银行无法确定款项何时到账,因此他们无法为客户

或供应商及时更新支付状态,最终到账的金额也可能因汇率的损益和各种手续费而产生出入。

虽然对个人消费者而言,人们可以越来越方便地获得实时的、完全透明的支付交易信息。然而,企业之间的 B2B 跨境支付的现状却变得令人难以接受,支付交易流程中存在着诸多潜在的环节、不确定的流程和有限的透明度及覆盖范围。值得一提的是,那些快速扩张的公司总是期待能在全球范围内开展业务,增加销售,他们的这种愿望也是完全合理的。因此,这就要求我们尽快为这些企业找到能够满足他们需求的创新业务模式和技术解决方案。金融机构需要开始采用技术平台为企业客户提供安全、快速、可预测的 B2B 跨境支付解决方案。这是眼下的当务之急,也是推动 B2B 跨境支付产生实质性变革的因素之一。

与此同时,各国监管也在助力促进这一变革,尤其是在客户尽职调查(KYC)和反洗钱(AML)等领域。在某些国家,洗钱会引发较高的监管风险,管控措施和法规依从的严格程度因国家而异。例如,欧洲大部分地区的反洗钱管控措施较为完善,而在非洲的部分地区,尤其是北非,由于管控措施界限模糊,资金到账时间更有可能因此出现延迟。

二、积极开辟跨境支付的前路: Visa 跨境对公连汇案例

纵观整个行业,我们看到金融科技(Fintech)公司与金融机构之间的合作关系正在日益增强,这一点十分关键。如果银行和金融科技公司携手整合资源,分享见解,共同开发新技术,那么,他们就能克服 B2B 跨境支付方面的挑战。现在已经有越来越多的创新数字技术被投入使用。

Visa 的支付平台 B2B Connect (即跨境对公连汇业务)于 2019

年6月正式投入商用,截至到目前已覆盖全球70多个国家和地区。 其通过Visa的网络,将交易的发起银行与收款银行直接连接,以安全、快捷、可预见的方式促成交易的实现,减少跨境企业之间的交易风险,缩短资金收付时间。同时,通过数字身份识别功能将银行信息和账号等敏感商业信息令牌化(即 tokenization),企业便可以在支付网络中使用"令牌"这种唯一的识别标记开展交易,从而提升资金收付的安全性。

Visa B2B Connect 解决方案致力于消除支付行业关键痛点,实现银行间的直接交易,并解决潜在的交易障碍。公对公跨境汇款变得更加简单快捷,同时能够提高数据的透明度和一致性,高效服务全球商务支付。



图 1 Visa B2B Connect 的优势: 资金收付的可预测性、安全性、灵活性和可扩展性

三、中小企业跨境支付需求日益突出

当今的技术发展对对公支付领域的影响可谓天翻地覆。在此影响下,变革迫在眉睫。以前,只有大型跨国公司才关心如何在全球范围内进行支付和收款,支付解决方案也主要为大型跨国公司服务。而今,

在全球化程度日益加深的环境下,事实上,无论规模大小,每家企业都需要实现快速、高效、安全的全球支付方式。

随着业务需求的不断演变,支付领域的方方面面都亟需数字解决方案,无论是支付渠道、业务支持,还是支付发起。支付将继续展现全球化属性,反映用户对可选择性、透明度和速度的需求。商业银行和其他金融机构都在寻求为企业客户提供更优质服务。受新冠疫情影响,在复苏和数字化转型的道路上,中小企业也是最为脆弱的群体。作为全球经济的重要支柱,有数据显示,亚太地区的中小企业占企业总数的90%以上,而且带动了超过一半的就业^①。未来技术的发展将继续为中小企业提供更优的支付解决方案,促进他们的数字化转型。

技术力量的发展日新月异。如今有越来越多的证据表明,让未来 的对公跨境交易,特别是让中小企业的跨境对公交易,变得简单易行、 安全可靠的这一愿景并非天方夜谭,它终将成为现实。

实地考察和数据调研显示,目前中国中小微企业主要使用银行电 汇和个人信用卡进行跨境采购支出和供应商付款。然而,这些中小企 业也许并不知道,使用商务信用卡支付能够进一步增加现金流。中小 企业可以利用商务信用卡提供的免息期,实现"先买后付"。在某些 情况下,免息期最长可达 55 天。

因此,数字化体验逐渐成为商业发展的趋势,企业、尤其是本土的中小企业必须做出相应调整,开放思路,接纳"数字化优先"的观念。用创新支付解决方案,紧跟市场步伐,实现业务更灵活快速的发展壮大。

四、Visa 商务卡服务中小企业跨境支付的优势分析

[®] International Council for Small Business (ICSB) Annual Global Micro-, Small and Medium-Sized Enterprises Report [®]

作为全球领先的支付技术公司, Visa 致力于帮助企业安全流畅地完成支付和收款,实现价值交换。对于企业而言, Visa 商务卡带来的更为重要的是结构化的财务管理。此前,在没有商务卡的情况下,很多跨境企业对外支出大多是通过个人信用卡完成,从合规性、税收等角度,给企业财务管理造成诸多不便。而以企业为主体的商务卡解决方案,可通过企业的名义对外支出、付款,将使企业的财务管理更加健康,也更为明晰。具体而言, Visa 商务支付卡的优势如下:

第一、消费奖励安排。中小企业主一般会担心使用商务信用卡将无法获得返现和积分等消费奖励。事实上,商业信用卡或借记卡可以提供类似的奖励,而且还有更多其他权益。Visa 已与 40 多家服务提供商合作,为 Visa 商务卡持卡人争取折扣。其中包括 Google、施乐(Xero)、微软和领荚学习(LinkedIn Learning)提供的折扣。这类解决方案对中小企业有极大帮助:除了节约成本,还能帮助中小企业将业务流程数字化,服务更多客户并学习如何开展业务,提高企业效率。

第二、商务卡能更好地控制现金流和资金流动性。事实上,中小企业使用商务信用卡能够享受便利安全的数字支付,但许多中小企业主没有注意到商务信用卡也是很好的商业规划和预算制定工具。使用Visa 商务信用卡的中小企业可以利用长达55天的免息期改善公司现金流,延长应付账款的支付时间并优化营运资金。此外,随着数字化进程的推进,一些银行提高了支票手续费,试图鼓励企业取消使用支票,支票支付成本的增加。相比于现金和支票支付不断升高的交易处理成本,Visa 商务支付卡能切实地削减成本和节省时间。

第三、商务卡在全球的受理范围不断扩大。以新加坡为例,新加坡金融管理局于去年八月宣布,有超过 11 万家组织机构注册使用

PayNow企业版——这也是企业可以使用的数字支付方式之一。显然,这些中小企业开始意识到使用数字支付的优势。由于用卡支付在企业中尚不算普及,Visa正着手支持扩大商务卡的受理范围,与名为"商务支付解决方案提供商"(Business Payment Solution Provider, BPSP)的合作伙伴展开合作,扩大企业对企业(B2B)的供应商支付卡受理。AXS和 CardUp等 BPSP 支持采购方使用商务信用卡支付,将款项直接汇入供应商银行账户,消除了采购方和供应商之间的支付障碍。将支付数据发送给采购方和供应商,还能简化双方的对帐流程。此外,还有一些 BPSP,例如 HREasily,可以支持中小企业使用 Visa 商务卡发放工资。

第四、为中小企业提供更强大的交易汇报功能。一些中小企业主担心,员工在获得商务信用卡后可能不当使用,导致企业主需要为此承担责任。事实上,企业向员工发放商务卡后,就无需在月底为员工报销费用——走报销流程对企业主和雇员来说都很费时耗力。另外,担心企业员工滥用商务卡也是一部分中小企业主迟疑采用商务信用卡的原因之一。中小企业主可以通过员工培训,引导其正确使用,并减少员工因不当使用商务卡产生的影响。事实上,商务卡能为中小企业提供更强大的交易汇报功能,使资金使用流程更加透明。企业还可以使用交易控制功能管理商务信用卡的使用方式、时间和地点。由此,中小企业主就不必担心商务卡的滥用问题,可以专注于自身业务发展。

总而言之,在企业支付领域,原先未被充分服务的中小企业现在 正获得越来越多的关注。中小企业是经济的支柱,在社区建设和促进 经济发展方面发挥着关键作用。随着经济发展的重心逐渐向数字化优 先的体验转移,在保障支付安全的前提下,中小企业应积极迎接数字 支付。

译文选编

跨境零售支付市场:基本架构与核心特征(续)

BIS CPMI Working Paper 《Cross-border Retail Payment》

三、主要发现

上一节描述了一个存在不同用户、服务供应商和协议的市场,以 实现跨境零售支付。本节以此为基础,分析了安全和效率方面的一些 关键方案、发展和挑战。为了证实对当前方案的分析和审查,我们对 供应方利益相关者进行了调查,并与选定的一组供需方面利益相关者 举行了两次研讨会。

(一)需求端

1. 不同的终端用户对跨境零售支付服务有不同的偏好。正如第 2 节所述,跨境零售支付有许多不同的类型和用户。这种异质性自然会导致对跨境零售支付服务的某些特性或属性赋予不同程度的重要性,如成本、速度、可预测性、透明度、支付方面(例如与支付一起传输的信息以及与相关流程整合的机会)、收款人的偏好和易用性。

不同类型的最终用户对这些特征的重视程度可能因其跨境支付活动的频率、紧迫性、目的和规模而有所不同。例如,跨国公司可能愿意,也有能力支付比个人更高的费用,以获取提高支付速度、可追溯性或透明度带来的收益。此外,即使在最终用户类别中也可能存在异质性。例如,虽然 B2B 支付类别包括各种规模的企业,但中小型企

业和非政府组织可能有不同的需求并面临不同的挑战,通常相对于跨国公司来说更接近个人的需求^①。

- 2. 各类用户的期望值都有所提高。然而,不论不同用户对跨境零售支付的特点有何看法,研讨会与会者一致认为,所有用户对支付服务的期望都已改变,因为他们已经习惯了更快、更便宜和更方便的国内支付。调查结果证实了这一点,PSPs 指出,他们理解终端用户的需求主要集中在提高方便性和可用性以及降低成本上。这一趋势与国际贸易、旅游和移徙的增加有着内在的联系,这种增加导致了对跨境零售支付的更大需求,从而扩大了用户基础。
- 3. 用户的体验往往不能满足他们的期望,特别是在某些使用场景中。也许部分是由于期望值的提高,调查和研讨会表明,用户的期望通常在以下几个方面得不到满足:(1)透明度。在与需求方利益相关者举行的研讨会上,用户几乎一致指出,在追踪跨境付款方面存在困难,特别是难以预测他们所付款的个人或企业何时能够获得资金。(2)速度。尽管快速、当日的国内支付正变得越来越普遍[®],而参与调查的 PSPs 报告称,一些跨境支付的执行时间为 7 天。当天付款有时可用,但通常仅限于付款人和收款人均为参与者的闭环系统[®]。(3)成本。跨境零售支付的用户从两方面来关注成本:一是费用透明性(即

[©]中小企业在进入电子商务和参与全球价值链方面面临特定的障碍,包括与物流(即运送货物或提供服务)、信息和通信技术的安全和数据保护方面以及支付有关的问题。见WTO(2016)。

②对于当天完成的快速付款,追踪付款可能变得不那么重要。

³参见 CPMI(2016b)或 Bech et al.(2017)。

在付款前知道支付多少费用的能力),二是收费金额(即服务费)。方框C中提供了更多详细信息。

然而,一些大型企业用户的跨境零售支付次数较少,价值相对较高,这表明他们在支付方面仅面临部分困难,总体上对所涉及的成本感到满意。这与非政府组织和中小企业表达的意见形成了对比,后者在支付款项方面遇到了困难。对他们来说,即使是与较发达地区(如欧洲和北美洲)之间的交易也会遇到困难,而与新兴市场经济体(EMEs)、交易量较小"渠道"(即可以收付款的国家和货币)和新的收款人之间的交易也会遇到进一步的障碍。

方框 C 国际汇款工作

2007 年国际支付结算体系委员会和世界银行联合发布《国际汇款服务一般原则》,为改善国际汇款服务市场提供了指导。这些原则旨在促成一种全面性的建议和要求,包括透明度和消费者保护、支付基础设施、法律和监管框架、市场结构和竞争以及治理和风险管理各方面。还规定了汇款服务提供者和公共机构在执行一般原则方面的作用。

这些一般原则随后得到七国集团 (G7) 和二十国集团 (G20) 的认可,标志着旨在降低最终用户汇款成本的重大国际性努力的开始。2009 年,八国集团设定了一个目标,即在五年内将国际汇款成本从 10%降至 5%,该目标随后由二十国集团 (G20) 通过。这个目标被称为" 5*5 目标"。此外,联合国的可持续发展目标寻求减少国家内部和国家之间的不平等,有一个目标指标,力争到 2030年"将移民汇款的交易成本降低到 3%以下,并消除成本高于 5%的汇款渠道"①。

世界银行建立了全球汇款价格(RPW)数据库以监控汇款成本,最近还提出了衡量汇款成本的新办法②。这种方法称为"智能汇款目标"("SmaRT"),其目的是衡量一个信息灵通的客户为某一跨境支付渠道汇款 200 美元预期支付的总平均费用,并根据该渠道获得服务的可能性进行调整③。

尽管取得了重大进展,自 2007 年以来汇款成本大幅下降,但截至 2017 年 6 月,全球汇款平均成本仍为 7.32%,高于 5%的目标。

- 1 https://sustainabledevelopment.un.org/sdg10.
- ② https://remittanceprices.worldbank.org/en.
- 3

https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/smart_me thodology.pdf.

(二)供应端-前端

1. 在跨境零售支付市场的前端正在进行创新,正改善最终用户的体验。当被问及与跨境零售支付有关的创新时,受访者提到最多的是与移动技术有关的创新。在研讨会上讨论此主题时,几位与会者指出,使用移动或互联网应用程序以提高用户便利性的专门服务的数量有所增加,例如在一些获得金融服务机会较低的地区,移动支付服务的数目有所增加(方框D)。

调查对象提到了其他值得注意的创新,包括总体上的数字化(包括电子钱包和电子货币的使用);区块链/分布式分类账技术和数字货币的出现;以及支持"了解您的客户"(KYC)和反洗钱/打击资助恐怖主义合规性的创新。提供或接受数字货币作为支付工具的 PSPs 所占比例很低,这与被认为最相关的创新中提到数字货币技术的次数形成了鲜明对比。虽然有些用户使用数字货币(比如比特币)进行跨境零售支付,但是使用数字货币进行跨境零售支付仍然是一个较小的市场。

方框 D 移动支付在国际汇款中的作用

移动通信技术和供应商越来越多地参与零售支付,产生了广义上的"移动支付"。正如 CPSS (2012) 关于零售支付的报告中所讨论的那样,这一趋势涉及(i)使用手机和其他设备作为服务渠道和接入点;(ii)使用移动通信网络作为发送和接收付款的渠道;(iii)使用移动通信网络作为发送和接收付款的

渠道; (iiii) 移动网络运营商 (MNOs) 提供预付费账户 (有时称为"移动货币")。与其他许多零售支付创新一样,移动支付的发展在当前阶段主要是一种国内现象。特别是在某些新兴市场国家,相对于传统金融服务而言,移动通信技术的高度普及促进了移动支付的普及。

尽管目前许多移动支付创新都集中在国内,但移动支付特别是移动货币, 具有促进跨境零售支付的潜力,并且可能特别适合于国际汇款。为了跨境零售 支付,特别是国际汇款的移动支付得到普及,国际移动网络运营商利用其在不 同国家提供的移动支付服务(作为端到端的 PSPs): PSPs 与跨国的多家移动网 络运营商签订协议;来自不同地区的移动网络服务商相互商定在跨国零售支付 通道一侧与传统或在线移动支付运营商或全球汇款中心进行交易支付或合作。 与移动支付一样,这些跨境协议,特别是移动网络运营商协议的成功,可能得 力于移动电话及交易账户(包括移动货币账户)在不同司法管辖区的广泛普及。

迄今为止,与此类服务的总数相比,能够进行跨境转账的移动货币服务数量相对较少,而这类服务的总数量相对较少①。这些服务中有许多涉及地理区域内新兴市场经济体之间的联系,尽管有些服务使发达经济体和新兴经济体之间的汇款成为可能。随着移动网络运营商之间的现有联系得到利用或新的联系的建立,此类汇款服务的数量可能会增加,这可能会对汇款成本产生潜在影响。特别是,一些证据表明,移动汇款的成本低于传统汇款服务的成本,并且在有移动汇款服务的情况下,传统汇款费用较低。

- ① 参见 GSMA (2017).
- ② 参见 GSMA (2016).

便利性的提高是跨境零售支付领域最显著的趋势,这得益于前端创新。不过,这些创新措施亦令不同地区的供应商数目增加而使消费者受益,从而增加消费者的选择和竞争条件。快捷支付、成本比较服务和网上银行等改进措施分别提高了速度、成本和透明度。特别是,

随着支付卡的使用越来越广泛,并且支付卡公司设计了用于 P2B 和B2B 支付的新产品,支付卡计划允许个人以比前几年简单得多的方式支付货物和服务。然而,研讨会与会者认为,在主要支付卡网络市场不太发达的地区,或者如果卖方由于与其相关的高昂成本而不接受支付卡付款,那么跨境电子商务的支付卡付款并不总是一个可行的选择。并非所有国家都有全球和区域电子货币计划,这往往是因为这些计划缺乏与所有相关管辖区的国内金融机构的合作,或者这些计划不能或不愿满足当地的监管要求。

2. 在一些地区, 现金的重要性可能会对许多创新服务的使用产生不利影响。调查结果显示, 在一些地区, 除了使用现金和其他传统支付工具之外, 几乎没有其他实用的替代办法。现金支付或收据要求支付服务供应商拥有一个支付者和收款人可以方便地访问的分支机构或代理网络。调查受访者指出, 建立或访问此类网络的需求对于新的支付服务供应商而言是相当大的进入障碍, 从而限制了那些完全依赖现金的地区的竞争。

然而,只要存在获得其他金融服务的机会,在一个地区大量使用 现金似乎并不妨碍竞争或使用户就没有选择的余地,金融服务市场发 达的国家通常就是这种情况。在有其他选择的情况下,用户之所以喜 欢现金转账的一个原因是速度,因为某些 PSPs 可以在用现金发起或 支付某些跨境零售支付时更快地执行交易。 3. 支付服务供应商在遵守规定方面面临挑战。受访者指出了一些可能影响其提供跨境零售支付的成本因素和其他挑战。报告的成本因素包括代理银行费、外汇成本、电信成本、计划费用、交易费用和欺诈成本。需要采用新技术来满足最终用户的期望或匹配竞争对手提供的服务,这是许多供应商面临的一个关键挑战,尤其是在技术快速变化和最终用户接受度不确定的情况下。

当被问及企业面临的最大成本和挑战时,受访者最关注的是法律、监管和合规方面的考虑。支付,特别是跨境支付,需要所有相关方做出大量合规工作[®]。在跨境零售支付方面,相关各方和地区的数目增加了合规工作的复杂性,而且往往使合规工作成倍增加。PSPs可能在合规要求的解释/应用方面面临不确定性,并且难以获得集中的合规信息。因此,银行和其他 PSPs 可能认为,跨境零售支付涉及的风险和合规成本高于国内支付。这种看法可能促成了一些代理银行所谓的"去风险化",许多受访者特别是小型银行和汇款运营商将其称为对其运营的挑战。"去风险化"一词是指金融机构终止或限制与各类客户的业务关系的情况[®]。

在探讨研讨会中合规成本的相关性时,与会者认为遵守若干套规则和条例(与国内支付的单一套规则和条例相比)会增加成本,但当

[®]特别是,大多数供应商认为,它们必须遵守反洗钱/打击资助恐怖主义行为、了解你的客户、降低风险和消费者保护措施,并且必须提交定期报告。其他引述的监管要求包括资金隔离以及最低初始和持续资本要求。

^②参见 FATF (2015) 和 CPMI (2016b)。

管辖权规则发生冲突,有关当局不合作提供援助或相互联络以解决问题或解释冲突的领域时,就会出现最大的挑战。这些问题已在其他地方讨论过,例如国际电信联盟(2016)和金融行动工作组(2016)强调了相关辖区主管当局之间开展国际合作的重要性,无论是持续合作还是根据具体情况提出请求。

除了遵守多项国内规定外,涉及跨境支付的人员还可能需要遵守进一步的具体规定,例如,为报告和/或统计目的填写数据报表(例如报告国际收支情况),以及与资本管制有关的规定(例如事先获得支付批准)。

4. 由于缺乏标准化,供应商之间可能难以进行互操作。PSPs 可以支持许多信息格式。然而,调查显示超过一半的 PSPs 使用专有形式(这使得他们不太可能与其他 PSPs 进行互操作)。国际标准化组织(ISO)标准化信息的使用率较低,只有四分之一的受访者支持 ISO 20022 (方框 E),更少的受访者支持 ISO 8583 (专为与支付卡有关的信息而设计)。

标准化和互操作性是提高跨境零售支付效率、实现规模经济和网络效应的重要催化剂。一般来说,司法管辖区内的信息传递标准是由国内服务供应商合作制定的,并且是根据国内要求量身定制的,这会在辖区之间产生差异。一些方案,例如发展 ISO 20022,旨在解决这个问题。然而,虽然国际标准可以提高效率和互操作性,但如果对这

些标准的解释和执行因管辖权不同而有所不同,就不可能充分获益。 基于这个原因,金融管理当局之间的协调努力,以促进跨境零售支付 的标准和互用性,是至关重要的。然而,工作小组所确定的方案中, 只有少数举措正在寻求解决这个问题(附件2)。

从商业和监督的角度确定跨国界支付的标准是复杂的,因为需要解决许多问题;例如,确定和管理财务与操作风险,建立争端解决程序,以及确保各司法管辖区的协议在法律上是健全的。这种欠缺标准化的情况,亦妨碍了跨境零售支付系统之间的互操作性。在全球范围内解决这些问题时可能会出现挑战,研讨会参与者认为,包括中央银行在内的各国当局应发挥作用,进行国际协调,以解决跨境零售支付的某些方面问题。

方框 E ISO 20022 与支付基础设施的国际互联

目前,大部分跨境零售支付都以某种形式依赖代理银行关系。由于这类协议一般意味着每宗低价零售交易的平均成本较高,因此部分机构已探讨透过国内支付基础设施(例如自动清算中心或实时全额支付系统)进行跨境零售支付的清算和结算。

当采用不同的信息传递标准时,基础设施之间的有效跨界信息交流可能会受到阻碍。ISO20022 对于支付基础设施和支付服务供应商之间的信息交流可以发挥重要作用。ISO20022 是国际标准化组织(ISO)技术委员会制定的金融服务信息传递的国际标准。该标准旨在促进最终用户、金融机构和金融市场基础设施之间整个流程链的金融交流①。

跨国界考虑因素是 ISO20022 的最初动机,但在国内金融信息传递中已被越来越多的人采用,这可能有助于将不同地区的国内支付基础设施相互联系起来。正如 CPMI 关于快捷支付(2016b)的报告所指出的,许多快捷支付系统已

经采用或正在计划采用 ISO 20022。例如,在澳大利亚、加拿大、丹麦和新加坡等国家实施的快捷支付已经选择了这一信息传递标准;全欧洲的快捷支付计划("SEPA 信贷即时转移计划")也是基于 ISO 20022。随着时间的推移,ISO 20022 实施的扩散可以支持国家或地区的快捷支付平台之间的联系,从而促进不同地区之间的跨境交易。

然而,要有效地跨境使用 ISO 20022 标准,实施方法必须标准化。对实施方法进行标准化可以避免权变措施和不同实施方法之间的转换,从而降低新的 PSPs 的实施成本,并提高实现全自动直通式处理功能的能力,从而进一步提高效率。为了实现这一目标,国际标准化组织于 2015 年成立即时支付小组,作为一项国际措施,旨在协调多个地区中快捷支付系统的 ISO 20022 标准的实施。

① 除了促进信息交流, ISO 20022 还可以带来其他好处。例如, 标准的结构化、丰富的信息格式可以简化财务信息的自动化处理, 从而可以带来诸如更有效的直接处理等好处。其丰富的数据信息还可以简化对账, 使企业更容易将客户的付款与相应的发票联系起来。

(三)供应端—后端

1. 对于跨境零售支付而言,信息传递和清算本质上更具挑战性。 正如 PSPs 可能由于信息格式缺乏标准化而难以实现互操作一样,后 端服务供应商也可能由于同样的原因而难以传输和协调交易。大多数 支付基础设施是为满足国内需求而开发的,通常不考虑国际功能或互 操作性。

如果付款人的PSP所提供的资料在内容或格式上与收款人的PSP 所要求的信息不一致,则信息传递可能会给跨境零售支付带来挑战。 造成这种不匹配的原因可能是信息格式缺乏标准化,或者是为了遵守 法律和监管要求(如反洗钱/打击资助恐怖主义的规定)而改变内容,或忽略保留特定数据元素或差异的人工处理。反过来,由于在给定司法管辖区中的支付信息标准往往是由该地区中的 PSPs 和基础设施运营商针对国内市场的需求共同制定的,因此会导致国际上缺乏标准化的情况。此外,虽然确保全国范围可访问性的综合目录在国内很普遍,但外国服务供应商往往无法查阅这些国内目录,或使用国家特有的标识符而不是国际标识符。

与从直接处理中受益的同质化、标准化的支付信息相比,由于不同的格式或特殊的信息要求而需要人工干预的支付信息自然会导致额外的成本,并且花费更多的时间进行准备和处理^①。即使使用环球银行间金融电信协会(SWIFT)和其他通信网络中的标准化信息发送的跨境零售支付,也可能需要其他信息(如发票核对,或调查欺诈或错误)。

可以提高效率和降低某些风险的清算的一个关键部分是净额结算。净额结算可以减少需要进行结算的资金转账次数,进而可以降低成本,特别是在跨境转账的情况下。然而,不同的信息格式、不同的时区,特别是不同的货币,都可能会影响净额结算效率。这些影响使得跨境零售支付的净额结算通常比国内支付更具挑战性,效率也更低。缺乏有效的净额结算会增加运营成本和流动性成本。

^①通过 SWIFT 和其他通信网络交换的信息包括 PSP 间的标准标识符和语法,以便所有各方都能正确地读取和处理这些信息。但是,字符限制和其他限制可能妨碍直接通过付款发送某些数据,例如账单或发票的对账信息或有助于调查可能的欺诈或错误的信息。

2. 以不同货币结算的需求增加了风险和成本。进行外汇交易的需求增加了 PSPs 和后端服务供应商的复杂性和风险。这些额外的复杂性在单一货币交易中是不存在的,需要加以管理并降低风险,这可能会增加成本(以既不透明也不可预测的方式),并降低整体交易的速度。

用一种货币收款并以另一种货币付款是许多前端和后端服务供应商的职能。所提供的服务和现有的后端协议决定了如何履行这一职能,还决定了如何将所收到的资金转换成其他货币,如何持有不同货币的资金,后者的职能是完全由服务提供者履行还是与中间人一起履行,以及如何管理风险。这些风险包括:(1)汇率风险,即汇率自付款开始时起到转换成另一种货币时出现不利的变动。(2)结算风险,即付款以一种货币进行,但另一方未能以另一种货币进行对等支付.

例如,基于客户需求的预测,一个端到端的 PSP(例如某些 MTOs)将需要持有闲置余额的外币。当以不同货币发起和收到的付款不是对等的时候,这些余额需要不时调整。调整这些余额需要进入外汇市场买卖货币,根据货币对的不同,交割至少需要一天左右的时间。

跨境零售支付面临的一些挑战已得到解决。例如,有一些方案可以使不同货币的当日交易和结算同时进行;以不同的货币匹配付款人和收款人,以减少对闲置余额的需求;以及预测客户的付款情况。

3. 大多数支付服务供应商依靠代理银行结算其支付款项。提供代

理银行服务的银行必须(除了与建立和经营代理银行关系有关的其他任务和职责外[®])对其客户(前端服务供应商)进行尽职调查,并遵守反洗钱和打击资助恐怖主义的规定。CPMI(2016a)关于代理银行业务的报告指出,银行削减其服务的主要原因是"成本上升以及客户为确保监管合规而应尽职调查的不确定性"。这种合理化会从三方面影响供应商:一是可能无法产生足够的收入来支付银行的合规成本,二是所在的司法管辖区被视为"有风险",三是出现客户难以为反洗钱/打击资助恐怖主义的目的进行风险评估或管理等。

超过一半的供应商向调查报告称,资金实际上是通过一个或多个代理银行协议转移/结算的。尽管全世界代理银行网络的规模不断缩小,导致了近年来在一些地区少数机构的集中,使得较小的参与者难以获得或维持代理银行服务。自 2011 年以来,活跃的代理银行数量的下降趋势在区域层面最为明显,北非、美洲(中美洲除外)、西亚和欧洲都出现下降。在大洋洲,特别是在太平洋岛屿国家中,活跃代理银行的相对减少最为明显^②。

针对这些调查结果,反洗钱金融行动特别工作组(FATF)于2016年10月发布了关于代理银行服务的指南,为如何采用基于风险的方法来防止代理银行关系的进一步终止和其他"去风险"做法提供了更

[©]代理银行协议须承受即日信贷风险(通常并非抵押品),以及处理及结算交易所引致的操作风险。在这方面也有文件证明在处理和结算付款方面存在法律不确定性和缺乏透明度问题。

[©]详情请参阅 Alwazir et al. (2017)。

好的指导。这包括一套关于使用 "了解你的客户"(KYC) 和"了解你客户的客户"(KYCC)实用程序的技术建议、信息共享倡议和支付信息^①。巴塞尔委员会于 2016 年 2 月发布了经修订的《关于洗钱和资助恐怖主义相关风险的健全管理的建议》,该建议还就如何将基于风险的方法应用于代理银行业务、开立账户和使用 KYC 公共服务提供了更好的指导。

4. 若干旨在改进传统代理银行业务的项目。在上述相关举措中,调查的受访者特别评论了 ISO 20022 和 SWIFT 全球支付计划 (gpi) [®]与跨境支付的相关性。研讨会还重点讨论了现有协议的若干潜在改进措施。这些处于不同开发和实施阶段的潜在改进措施目标如下:一是实现跨境支付的同时结算和对账,以提高透明度和效率;二是充当代理银行网络的"门户",以便更好地提供访问和净额收益;三是建立代理行之间的服务标准,以提高付款速度;四是使用技术跟踪代理银行之间的付款,以提高透明度。

这些协调工作力求使流程和标准趋于一致(既包括与速度和功能 预期相关的标准,也包括与信息传递标准相关的标准)。这些努力可 以帮助代理银行和大型公司降低运营成本,提高付款的透明度和可追 溯性。然而,研讨会的与会者认为,虽然这些倡议值得欢迎,但它们

[®]有关各机构就处理反洗钱/打击资助恐怖主义问题所进行的工作详情,请参阅附录

[®] SWIFT gpi 旨在通过提高跨境支付的速度、透明度和端到端追踪能力,改善"跨境支付的客户体验"。参见 https://www.swift.com/our-solutions/global-financial-messaging/payments-cash-management/swift-gpi.

并没有明确解决中小企业面临的核心问题,即准入和成本问题。然而,与会者确实注意到,向中小企业提供服务的传统和在线的汇款运营商有所增加,这可能有助于增加获得服务的机会。

5. 已建立的代理银行模式的替代方案正在涌现,但仍处于初期阶段。尽管出现了旨在改进代理银行业务的创新,但研讨会的许多参与者认为,代理银行业务不太可能发生太大的变化,以解决所有用户面临的与跨境零售支付有关的所有问题。据认为,代理银行主要是针对时间要求不高的高价值、少次数的支付而设计的,而不是针对多次数、低价值支付而设计的。跨境零售支付的追溯被认为是不透明和不可预测的,研讨会与会者也注意到当局在全球范围内解决这些问题的潜在作用。

被调查者最常提及的创新之一是分布式记账技术 (DLT), 它被视 为改进代理银行网络的一种潜在手段。虽然有几个项目正在进行中, 但这是一项不断发展的技术,尚未证明它足够强大到进行大规模应用。 然而,还有另外两个值得注意的后端模型:一个是连接国内支付基础 设施的倡议,另一个是闭环系统。

一些地区已经建立了国内零售支付基础设施之间的联系,世界各地还计划建立其他一些零售支付基础设施(见方框 F 和附件 2)。一些整合国家支付系统的努力仅部分实现了预期效益,其他项目虽然投

入了大量时间和金钱,但仍然无法运作[®]。例如,涉及美国和墨西哥之间联系的 Directo a México 倡议,自 2003 年启动以来处理了 490 多万次自动清算所的付款,总价值超过 26 亿美元。然而,这些累计数字不到 2016 年从美国向墨西哥汇款成交量的 6% 和成交额的 10%[®]。市场份额相对有限可能是由于美国银行的参与有限,因为银行可能不愿意调整其服务,使用成本较低的 ACH 支付服务,因为这种服务的全球覆盖面有限或需求不确定[®]。尽管如此,Directo a México 服务为付款人和收款人[®]带来的总收益将近 1.53 亿美元[®],大大超过了该倡议的开发成本。

由于支付基础设施的相互联系而产生的额外复杂性给财务和操作 风险管理方面带来了挑战。每个基础设施必须妥善管理其风险,并按 照《金融市场基础设施原则》的指引,以"识别、监察及管理所有因 互通协议而产生的潜在风险来源"(原则 20)[®]。认识到整合金融基础 设施在后勤方面的进一步挑战,世界银行集团根据已经在这一领域开

^①例外情况包括区域一体化方案,例如单一欧元支付区和南非发展共同体与支付有关的工作。

^② 2016年,美国向墨西哥汇出了约 9160 万笔汇款,总计 270 亿美元(资料来源:墨西哥银行、汇款统计数据)

http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&idCuadro=CE81&accion=consultarCuadro&locale=en).

[®]美联储定期向国会提交报告,以解决这些问题以及 Fed Global ACH 在 Directo a México 和其他联系方面部署的其他细节。参见

https://www.federalreserve.gov/boarddocs/rptcongress/ACH_report_201107.pdf.

[®]墨西哥银行条例禁止收款人的银行从 SPEI 的本金中扣除费用,并禁止向收款人提供 墨西哥银行在收到联邦储备局的付款指示时适用的具有竞争力的外汇汇率。

^⑤资料来源:墨西哥银行的计算。节省的原因有三个:(i)收款人通过用美元支票替代ACH转账的费用而节省的费用;(ii)与零售交易中的PSPs提供的零售汇率相比,外汇汇率更具竞争力;(iii)与定期转账运营商或定期银行转账相比,付款人的发起费用更低。

https://www.bis.org/cpmi/info pfmi.htm.

展项目的有关当局的经验教训,制定了协助未来工作的指导方针①。 此外,联合国国际电信联盟(ITU)已经确定了在国内和国际背景下 建立互操作性协议的指导方针②。

鉴于上文提到的代理银行问题(包括信息传递、清算和结算方面 的挑战)以及目前相互关联的支付基础设施的可用性和可行性有限等 问题, 研讨会与会者指出, 专有闭环系统的增长速度最快。尽管没有 可用数据证明这一说法,但新技术降低了成本,并简化了构建网络的 任务,该网络可以将在同一个闭环系统中拥有账户或使用同一个闭环 系统的付款人和收款人联系起来。随着建立网络的固定成本有所下降, 但风险管理和合规成本随着货币和国家的增加而上升,因此闭环系统 通常为数量有限的"支付通道"提供服务。

也就是说,闭环系统可能不会受到更成熟的 PSPs 或支付基础设施 的标准加以监管或监督, 这意味着风险管理标准可能较低, 客户可能 缺乏保护(如存款保险或消费者保障)。较低的风险管理标准可能反 过来导致客户服务中断或财务损失3,其严重性将会随着一个地区内 闭环系统的市场份额的增加而增加。

方框F 跨境零售支付区域一体化倡议

支付基础设施的一体化通常旨在实现支付服务商(PSPs)及其客户的跨境 支付,一般是在一个区域内的国家之间进行。此类协议的目标往往与其他区域

^①详情请参阅世界银行(2014)或 Lipis and Adams (2014)。

[©]详情请参阅 ITU(2016)。

[◎]闭环系统只代表单一故障点,而且它们通常依赖于专有格式和系统,这一事实可能导 致"锁定"效应,使用户在出现故障时很难轻易找到其他渠道来处理付款。

一体化努力相同:促进区域内贸易和(在某些情况下)经济发展。支付领域的许多区域一体化的努力并不一定涉及建立一个专门的、集中的基础设施。这些倡议实际上有助于将不同的国家支付系统纳入一套既定的规则和商业惯例中,以便能够更快和更有效地进行跨境支付。下面提供一些简单的示例,介绍支付基础设施的跨境整合,其形式包括:(1)建立单个双边联系;(2)开发通用的互操作性框架;(3)开发集中式平台。

Directo a México

2003年成立的 Directo a México 是国内支付基础设施互联的一个例子。它为美国的存款机构向墨西哥的存款机构发送自动清算所(ACH)信贷付款提供了一个渠道。Directo a México 将美联储运营的 ACH 服务(FedACH)——美国门户运营商,与墨西哥门户运营商墨西哥银行运营的墨西哥实时全额支付系统(SPEI)相连接。这一举措是由两家中央银行实施的,它们既是各自支付系统基础设施的运营商,也是促进经济发展和降低传统跨境零售支付成本的新的解决方案的催化剂。FedACH 和 SPEI 通过安全的专用通信网络连接,其中 ACH 信贷付款使用美国标准信息格式发送到墨西哥。墨西哥银行将 ACH 文件翻译成墨西哥国内格式,并使用 SPEI 向墨西哥存款机构付款。付款人付款后,将资金过账到收款人账户的处理时间通常为一个银行工作日。

用于 ACHs 之间互连的欧洲自动清算所协会框架

欧洲自动清算所协会是一个欧洲自动清算所的技术合作论坛,目前由 27 个成员机构组成,它根据适用于单一欧元支付区①的计划规则手册,制定了信贷转移和即时支付的互操作性框架。虽然互操作性框架可以构成建立 ACHs 之间连接的基础,但是否建立互操作性连接,以及如果建立互操作性连接,选择与哪个 ACH 连接,则取决于各个 ACH 的选择。如果 ACHs 选择建立互操作性连接,欧洲自动清算所协会(EACHA)框架允许各方使用相同的技术标准和程序,并完全自动地交换数据。互操作性框架促进了 ACHs 之间的互操作性,但也可能被 PSPs 使用,并帮助支付基础设施运营商满足欧洲联盟第 260/2012 号内部条例②对技术互操作性的要求。建立互操作性框架的另一个例子是国际支付框架协会(IPFA)的工作。

阿拉伯区域支付系统

阿拉伯中央银行理事会③于 2014 年批准了一个项目,该项目整合了阿拉伯世界中跨境支付的清算和结算,以期建立阿拉伯区域支付系统(ARPS),并呼吁阿拉伯中央银行与阿拉伯货币基金组织进行协调。其高层次目标包括:(1)降低在阿拉伯国家之间的支付和转账成本,以及降低流动性波动范围和运营需求量;(2)缩短交易处理时间(用单一系统代替多个代理银行);(3)降低交易费用(从目前的估计平均33美元降至约10美元)。ARPS计划于2019年交付,它将通过使用阿拉伯货币进行结算的单一的集中式跨境支付平台,为参与者(例如银行,金融机构)充当代理人的角色。

资料来源:墨西哥银行和美联储,EACHA, www. eacha. org. IPFA, www. ipf-a. org. 阿拉伯货币基金组织 (2017); 阿拉伯货币基金组织 (2017) 和和卡瓦略 (2017)。

- ① 单一欧元支付区 (SEPA) 是一个消费者、公司和支付服务的所有其他用户都可以在相同条件下以欧元付款和收款的区域,不论其在欧洲境内的哪个位置,都享有相同的权利和义务。SEPA 覆盖 34 个欧洲国家: 欧盟 28 个成员国以及冰岛、挪威、列支敦士登、瑞士、摩纳哥和圣马力诺。SEPA 还被定义为一个产业项目和一个政治进程,这两个定义都旨在消除目前仍将国家支付市场分隔开的法律、商业和技术壁垒。
- ② 2012年3月14日欧洲议会和理事会第260/12号条例(欧盟),规定了信贷转移和直接借记欧元的技术和业务要求,并修订了第924/2009号条例(欧共体)(0J194,30.3.2012,第22页)。
- ③ 阿尔及利亚、巴林、科摩罗、吉布提、埃及、伊拉克、约旦、科威特、黎巴嫩、利比亚、毛里塔尼亚、摩洛哥、阿曼、巴勒斯坦、卡塔尔、沙特阿拉伯、索马里、苏丹、叙利亚、突尼斯、阿拉伯联合酋长国和也门。

四、结论

(一) 需求端

随着用户习惯于更快、更便宜和更方便的国内支付,他们对跨境支付服务的期望也有所提高。为了满足这些期望,近年来推出了各种创新,重点是提高用户的便利性以及支付的速度、透明度和降低成本。然而,尽管创新的步伐不断加快,但无论是向外国供应商还是作为汇款或慈善捐款,跨境支付仍然存在交易障碍或高昂费用。

为本报告进行的调查和研讨会证实了这些问题。然而,很明显,不同的用户在进行跨境零售支付时有不同的优先次序和体验。进行高额或频繁支付的大型企业用户可能会面临缺乏透明度的问题,包括跟踪交易的问题,以及结算时间和适用于交易的外汇汇率的不确定性。支付数额相对较小或零星支付的小企业和个人也面临类似的问题,但对服务的获取和跨境支付成本的担忧是当务之急。

(二)供应侧-前端

对于那些负责探索克服这些挑战的人们来说,明白一些用户比其他用户正面临更多的挑战是一个关键的起点。关于中小企业,虽然有一些证据表明,支付服务供应商正在以新的服务做出回应(例如非银行 MTO 为小型企业开发服务),但可能需要采取明确针对这些用户特定需求的举措。

在进行跨境零售支付时面临特殊挑战的另一个最终用户群体是无法访问交易账户的个人。这组用户无法访问许多前端服务,这些服务大大提高了其他用户的便利性和速度。然而,随着作为通往更广泛普惠金融门户的访问交易账户的普及方面取得了进展,越来越多的人可能会从跨境数字支付中受益。这将为那些目前依赖现金的人提供更多

的选择。与此同时,应该加剧竞争,这可以降低跨境零售支付的成本。

(三)供应侧—后端

所有后端服务供应商都面临着跨境零售支付的信息传递、清算和 结算方面的内在挑战,因为这些服务更加复杂,无需对国内支付进行 管理。然而,在统一信息传递标准和在当日使不同货币同时进行交易 和结算方面,正在取得相应进展。

1. 代理银行。调查结果表明,大多数跨境零售支付通过代理银行进行清算和结算,这种协议长期存在支付的成本、透明度和速度等问题。此外,某些 PSPs,特别是 MTOs 的服务已被代理行削减或终止(称为去风险化),这一事实阻碍了某些最终用户的访问。

这些去风险化的问题已经引起广泛关注。CPMI 通过自身的技术分析、落实各项建议并参与金融稳定委员会代理银行协调小组,旨在解决一些问题。这些努力也得到了一系列私人倡议的补充,例如全球支付创新服务(SWIFT gpi),这些举措旨在减轻银行和 PSPs 目前面临的一些困难,并为网络提供更多的框架(例如通过多边协议)。

2. 连接支付基础设施。代理银行业务的另一个选择是连接国内支付基础设施(方框 F 说明了这种情况在哪里发生)。然而,正如世界银行(2014年)所指出的,"这些计划大多未能达到预期目标,只占其所连接的司法管辖区之间跨境零售支付的小部分"。(最终用户)参与者在研讨会上提供的经验证实了这些发现。

虽然将多边系统联系起来在理论上可能会简化某些程序, 但在实

践中很难做到这一点,而且可能会产生需要管理的其他运营风险和财务风险。这需要协调法律、技术和运营方面的工作,是一项复杂的工作,需要政治意愿、两个支付系统参与者的承诺,以及为每个地区提出令人信服的商业案例。应对这些挑战可能导致协议的妥协,这可能意味着最终实施的效率的降低。此外,与代理银行网络相比,互联系统通常提供的货币和国家范围更窄。因此,个人、小企业及其银行几乎肯定需要补充使用相互关联的结构,以便在不断发展的全球市场中使用更广泛的货币覆盖更多的国家。

3. 专有的闭环系统。尽管目前采取的倡议和努力集中在改进代理银行和互联支付系统,但据报告,后端协议的增长速度比任何其他协议都快的是闭环专有系统。这种系统依赖于付款人和收款人在同一闭环系统中开立账户或以其他方式使用同一闭环系统,因此能够向两者提供服务并控制端到端付款。

如果这样的网络最终能提高效率并提供更便宜、更快和更透明的 支付,同时又符合风险管理要求和合规性标准,那么它们的增长将是 积极的。然而,其存在两个潜在缺点:

- · 如调查所示,大多数受访者使用专有的信息格式,其中只有一小部分适用于 ISO 信息类型,否则就会有更大的互操作性。如果封闭的专有网络激增,那么很可能会发生市场分裂,此时如果用户需要协商一系列封闭的网络通道,这可能并不代表当前代理银行业务的改善。
- · 在某些地区,闭环专有系统可能不会像传统的 PSPs 那样受到同样

的管理、监督和监管要求。提供跨境支付服务,尤其是外汇服务,需要承担财务和运营风险。未能充分管理风险可能导致供应商的失败,这可能会对用户造成重大干扰(和潜在的财务损失)。随着一个系统一个司法管辖区中的市场份额的增加,这种破坏只会加剧。

无法充分管理风险可能会导致服务提供者的失败,从而可能给用户带来重大破坏(并可能造成财务损失)。随着一个系统一个司法管辖区中的市场份额的增加,这种破坏只会加剧。

4. 点对点 DLT 技术。在四种后端协议中,基于 DLT 的解决方案处于新生阶段。最近有关将这种技术应用于中央银行和其他机构[®]的支付已经确定了许多技术,但存在法律和监管方面的障碍。因此,使用 DLT 可能需要一段时间才能显著改善跨境零售支付。

五、结束语

与国内零售支付相比,跨境零售支付通常速度较慢,透明度较低,成本也较高。这并不令人感到意外,因为资金跨境流动和货币流动本身比国内支付更具风险和复杂性,同时还具有较低的规模经济和范围经济。尽管如此,为调查和研讨会做出贡献的大多数用户和行业参与者一致认为,跨境支付的速度、透明度和成本方面的困难与跨境和跨币种转移资金所涉及的固有问题不成比例。

然而, 跨境零售支付的最终用户并不是一个同质的群体。他们优

^①例如,加拿大银行的 Jasper 项目(2017年)、新加坡金融管理局的 Ubin 项目(2017年)、日本银行和欧洲央行的 Stella 项目(2017年)。

先考虑的事情取决于他们自身情况和需求,这些自然是不同的。除了一些中小企业、个人及其他实体(例如非政府机构)可能面临准入问题外,大部分使用者可选择由谁提供支付服务。然而,前端供应商的这种选择并没有反映在可用的后端清算和结算方法中,唯一可行的选择往往是代理银行。

增加选择可能会提高跨境零售支付市场的效率,使不同用户与关注他们需求的供应商进行匹配(例如那些重视成本高于速度的用户可能选择通过较慢但更便宜的协议进行支付,反之亦然)。增强私有系统(包括闭环系统)之间的互操作性可能会有所帮助。特别要注意的是,如果新的或现有的不能互通的闭环系统简单地取代代理银行网络,那么市场效率可能难以提高。同样,未来协议的安全需要金融当局进行有效监督,以确保制定适当的风险管理标准。

总之,本报告的结论是,后端清算和结算协议的多样性可能会使 跨境零售支付更快捷、更便宜和更透明。这种多样性可以包括改进相 应的传统代理银行系统,增强国内支付基础设施之间的互操作性,以 及增强闭环专有系统之间的互操作性。

研究团队主要成员

杨涛 支付清算研究中心 主任 研究员程炼 支付清算研究中心 副主任 研究员周莉萍 支付清算研究中心 秘书长 副研究员董昀 支付清算研究中心 副秘书长 副研究员李鑫 支付清算研究中心 特约研究员经邦 支付清算研究中心 特约研究员影鹞 支付清算研究中心 特约研究员赵鹞 支付清算研究中心 特约研究员

主 办: 中国社会科学院金融研究所支付清算研究中心

主编: 杨涛 (ytifb@cass.org.cn)

副主编:程炼 (clifb@cass.org.cn)

周莉萍 (zlpifb@cass.org.cn)

声明

《支付清算评论》为内部交流刊物,其中的文章除非经特别注明,均由中国社科院金融所支付清算研究中心(以下简称"研究中心")的研究团队完成,研究报告中的观点、内容、结论仅供参考,研究中心不承担任何单位或个人因使用本信息材料而产生的任何责任。本刊物的文字内容归研究中心所有,任何单位及个人未经许可,不得擅自转载使用。

研究中心是由中国社会科学院批准设立的所级非实体性研究单位,由中国社会科学院金融研究所作为主管单位,专门从事支付清算理论、政策、行业、技术等方面的重大问题研究。2015年5月27日,"国家金融与发展实验室"经中国社会科学院院务会批准设立。同年11月10日,中共中央全面深化改革领导小组第十八次会议批准国家金融与发展实验室为国家首批高端智库。根据中央与中国社会科学院的安排,研究中心同时被整合成为实验室的下属研究机构。

研究中心的名誉理事长、学术委员会主席为中国社科院原副院 长、国家金融与发展实验室理事长李扬研究员,理事长为中国社科 院金融所原所长王国刚研究员,主任为中国社科院金融所所长助理 杨涛研究员。 地址: 北京市朝阳区曙光西里 28 号中冶大厦 11 层中国社会科

学院金融研究所

邮编: 100028

网址: www.rcps.org.cn

联系人: 齐孟华

电话: 010-59868209 手机: 13466582048

E-mail: qmhifb@cass.org.cn